



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

210/2014. (IX. 18.) FVB számú határozatával

a **B.G.** által a **Budapest VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 210/2014. (IX. 16.)** számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében meghozta a következő határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 21-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 210/2014. (IX. 16.) számú elsőfokú határozatával tízezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte az Együtt – a Korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezeteket, mivel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést azzal, hogy 1 darab ajánlóívet a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben nem adtak át.

Az elsőfokú határozat ellen B.G. (a továbbiakban: beadványozó) fellebbezéssel élt, mivel álláspontja szerint az a Ve. 124. § (3) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő.

Beadványozó kifejtette, hogy a határozat indokolása szerint a jelölő szervezetek az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint 2014. szeptember 9-én 16.00 óráig átadták a vonatkozó ajánlóívet, mely tartalmazta 1 választópolgár nevét, személyi azonosítóját, anyja nevét, irányítószámát és a település megnevezését. Ezt a HVB ajánlásnak minősítette.

Beadványozó hivatkozott a Ve. 122. § (2) bekezdésére, mely szerint az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, valamint az anyja nevét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A HVB határozatában rögzített adattartalom nem felel meg ennek, mivel azon a választópolgár lakcíme és aláírása nem szerepel.

A Ve. 122. (2) bekezdése előírja a választópolgár saját kezű aláírását, az 5/2014. NVB iránymutatás az ajánlások ellenőrzésének egyes kérdéseiről, pedig kimondja, "[a] központi névjegyekben szereplő adatok és az ajánlóívre rávezetett választópolgári adatok közötti teljes körű egyezés törvényi

követelményét a Ve. a jelölő szervezet és/vagy a jelölt irányába megnyilvánuló választópolgári akarat-kijelentés egyértelműsége, illetve ellenőrizhetősége érdekében követeli meg". Ebből fakadóan az ajánlási akaratnyilvánítás lényegi eleme a választópolgár aláírása, a többi adatra vonatkozó követelmény az ajánlás érvényességének ellenőrzésének (választópolgár azonosítása, illetve a választójogának ellenőrzése) tartalmi kelléke. Ezt erősíti az 1/2014. NVB iránymutatás az ajánlóívekről és az ajánlás folyamatáról, mely 3. pontja szerint "[a]z ajánlás érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a saját kezű aláírás. A többi adat az ajánló választópolgár jelenlétében másképp is rávezethető az ajánlóívre. ..." A választópolgár saját kezű aláírásának hiányában nem tekinthető semmilyen adat a választó ajánlási akaratának megnyilvánulásának, így a jelölt ajánlásának. Beadványozó álláspontja szerint ezért a vonatkozó ajánlóív-átadás esetén a Ve. 124. § (3) bekezdését kell alkalmazni.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Ve. 124. § (1) bekezdése szerint a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után tízezer forint.

A Ve. 124. § (3) bekezdése szerint nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy az ajánlóívek leadására a jogszabályban előírt határidő (2014. szeptember 9.) kizárólag az ajánlást nem tartalmazó, üres ajánlóívekre vonatkozott. Nem tekinthető üresnek az olyan ajánlóív, amely tartalmaz az ajánló választópolgár, illetve az ajánlást gyűjtő személy által rávezetett bármilyen adatot.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Ve. 124. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök